

Vous avez sans doute déjà remarqué que ce numéro compte deux pages de plus (ne perdez pas la feuille du milieu !). C'est toutefois exceptionnel, et la faute en incombe au concours d'enchères. Comme le nombre des participants augmente régulièrement, rédiger l'analyse un tant soit peu détaillée des résultats nécessite un espace croissant, d'autant plus que, et c'est tant mieux, les commentaires accompagnant les réponses s'avèrent toujours intéressants.

Il n'est pourtant pas question, pour l'instant, que NANCY TEXAS passe à 14, voire 16 pages (pour rester dans un multiple de 4). Non pas que j'y serais opposé, mais la matière risque de manquer, faute de collaborateurs réguliers. Enfin, j'exagère quand même un peu, le sommaire de ce numéro en étant la meilleure preuve. J'en profite pour remercier au passage tous les auteurs, réguliers ou épisodiques, qui ont eu et auront encore — j'espère — la gentillesse de m'envoyer des articles.

En écho au dernier éditorial, dont l'objet était la forte proportion (28%) de joueurs de 1^{re} série au BCNJ, je suis étonné par la réaction de certains de nos membres, plus modestement classés. En effet, j'ai entendu l'un d'entre eux dire, en substance, qu'il n'avait rien à faire dans un club d'un niveau aussi élevé. J'aimerais donc insister de nouveau sur le fait qu'il a, au contraire, tout à y gagner : le meilleur moyen de progresser vite et bien, en accumulant une expérience qui ne consiste pas seulement à « tirer des pigeons », n'est-il pas de se frotter à plus fort que soi ?

Les résultats des Finales Nationales en témoignent, puisque Martine Durand et Bernard Bach ont décroché la 9^e place en Paires Mixtes Promotion, tandis que François Bonneaux et Bernard Rossignol ont fini 18^e en Paires Honneur. En Excellence, Suzanne Delbos et Philippe Chottin ont terminé 15^e en Paires Mixtes, mais Olivier Monge (avec Pierre Schmidt) et François-Michel Sargos, associé à Philippe Kœppel, n'ont pu faire mieux que 32^e et 35^e en Paires Open. Les « petits » n'ont-ils pas fait mieux que les « grands » ? Applaudissons au passage la remarquable performance des joueuses lorraines, qui ont raflé les cinq places qualificatives de la Finale de Ligue du Paires Dames.

Je ne voudrais pas terminer sans avoir salué la mémoire d'un grand champion disparu récemment. Je veux parler de Pierre Ghestem, vainqueur de la Bermuda Bowl de 1956, des Olympiades de 1960, de trois championnats d'Europe (1953, 1955, 1962), inventeur du Monaco (l'un des premiers systèmes artificiels à base de relais) et des bicolores qui portent son nom.

Il jouait cette année en DN2, dans l'équipe de François-Michel Sargos, à qui je laisse la parole pour lui rendre hommage : *« J'ai pu apprécier maintes fois une qualité assez rare chez les très grands joueurs : son affabilité et sa courtoisie envers les adversaires (et envers tout le monde, en fait), en plus de son amour du jeu et de l'enthousiasme qu'il mettait à le communiquer aux autres. C'était un véritable amateur, au meilleur sens du terme. »* Adieu, Monsieur Ghestem.



La donne du mois (G. Masini)	2
Haute école : <i>Petits Carreaux</i> (F.-M. Sargos)	3
Informatique et bridge (F. Dellacherie)	5
Résultats du concours d'enchères n° 21 (G. Masini)	7
WBridge5 aux Bermudes (Y. Costel)	11
Résultats des compétitions régionales	12
Concours d'enchères n° 22	14



PROBLÈME NUMÉRO 22

♠ D 8 3	<table border="1" style="text-align: center; width: 40px; height: 40px;"> <tr><td></td><td>N</td><td></td></tr> <tr><td>O</td><td></td><td>E</td></tr> <tr><td></td><td>S</td><td></td></tr> </table>		N		O		E		S		♠ A R V 5
		N									
O			E								
		S									
♥ V 10 6 2	♥ R D 8 4										
♦ R 9 4 3	♦ V 5										
♣ 8 4	♣ A D V										

	N	E	S	O
		2SA		3♣
		3♥		4♥
fin				

Sud entame du 3 de Cœur pour le 2 du mort, le 9 de Nord et la Dame de la main. Vous rejouez atout : Sud plonge de l'As et donne un troisième tour de la couleur, Nord défaussant le 2 de Pique. Gagnez contre toute défense.

solution dans le prochain numéro

SOLUTION DU PROBLÈME NUMÉRO 21

♠ A 10 9 5	<table border="1" style="text-align: center; width: 40px; height: 40px;"> <tr><td></td><td>N</td><td></td></tr> <tr><td>O</td><td></td><td>E</td></tr> <tr><td></td><td>S</td><td></td></tr> </table>		N		O		E		S		♠ 8
		N									
O			E								
		S									
♥ A D V 6	♥ 7 5 4 3										
♦ A R 8	♦ D 10 6										
♣ V 3	♣ A 10 9 8 5										

O	N	E	S	
1♣ ¹	–	1♥ ²	1♠	1. 16 points et plus
–	–	2♣	2♠	2. 4 cartes, canapé
4♥	fin			

Sud entame le 2 de Carreau. Est prend avec l'As du mort (le 4 en Nord) et laisse filer le Valet de Trèfle (le 2 en Nord) pour la Dame de Sud, qui retourne le 5 de Carreau (le 9 en Nord). Le déclarant fait la levée avec le 10 de sa main et tente l'impasse à Cœur, qui rate. En main au Roi de Cœur, Nord joue la Dame de Pique. Le déclarant prend avec l'As du mort, tire l'As de Cœur, mais Sud défausse le 3 de Pique. Comment gagner ?



écapitulons : la double intervention de Sud indique certainement six cartes à Pique, Nord détenant par conséquent la Dame seconde. Ayant entamé du 2 de Carreau, Sud possède par ailleurs trois cartes dans la couleur, ce qui en fait quatre en Nord. Comme vous connaissez parfaitement la répartition des Cœurs, vous êtes capable de

reconstituer la distribution initiale des deux flancs : Nord était 2443 et Sud 6133. À ce stade du coup, la situation est donc la suivante :

♠ x		♠ –									
♥ 10 9		♥ 7 5									
♦ x x		♦ D									
♣ ? x		♣ A 10 9 8									
♠ 10 9 5	<table border="1" style="text-align: center; width: 40px; height: 40px;"> <tr><td></td><td>N</td><td></td></tr> <tr><td>O</td><td></td><td>E</td></tr> <tr><td></td><td>S</td><td></td></tr> </table>		N		O		E		S		♠ R V x x
		N									
O			E								
		S									
♥ D 6	♥ –										
♦ R	♦ V										
♣ 3	♣ ? x										

Terminer en double coupe ne permet pas de gagner. Par exemple, Pique coupé du 5 de Cœur, As de Trèfle, Trèfle coupé du 6 de Cœur et Pique : Nord coupe avec le 10 et rejoue atout, vous obligeant à concéder un Pique. Si vous jouez As de Trèfle, Trèfle coupé du 6 de Cœur, Pique coupé du 5, Trèfle coupé de la Dame, Roi de Carreau et Pique, Nord termine avec deux atouts maîtres, pour une de chute, encore.

La ligne de jeu gagnante passe par l'affranchissement des Trèfles. Le défilé de la couleur obligera Nord à couper et, s'il n'a plus ni Pique ni Cœur, il devra vous rendre la main à Carreau, vous permettant d'encaisser le dernier Trèfle maître, à condition d'avoir préalablement pris la précaution de débloquer le Roi de Carreau. Le *timing* du coup est donc tout trouvé : As de Trèfle et Trèfle coupé du 6 de Cœur, Dame de Cœur, Pique coupé avec votre dernier atout, et 10 de Trèfle sur lequel vous jetez le Roi de Carreau. Sud coupe quand il veut et n'a plus que du Carreau. Les quatre jeux :

♠ D 2		♠ 8									
♥ R 10 9 8		♥ 7 5 4 3									
♦ 9 7 4 3		♦ D 10 6									
♣ 7 6 2		♣ A 10 9 8 5									
♠ A 10 9 5	<table border="1" style="text-align: center; width: 40px; height: 40px;"> <tr><td></td><td>N</td><td></td></tr> <tr><td>O</td><td></td><td>E</td></tr> <tr><td></td><td>S</td><td></td></tr> </table>		N		O		E		S		♠ R V 7 6 4 3
		N									
O			E								
		S									
♥ A D V 6	♥ 2										
♦ A R 8	♦ V 5 2										
♣ V 3	♣ R D 4										

Nord pouvait assurer la chute en continuant le flanc Carreau de son partenaire (au lieu de jouer la Dame de Pique), détruisant ainsi les communications du déclarant. Cela n'enlève toutefois rien au mérite de Marc Balland, qui a réussi le coup en Coupe de France, le 27 octobre 1999.

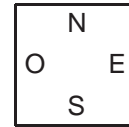
HAUTE ÉCOLE

François-Michel Sargos



♠ R 5 4 2
♥ R 8 6
♦ D 7 3
♣ A 9 6

♠ 10 6
♥ 10 5 4 3
♦ V 6 2
♣ 10 8 5 3

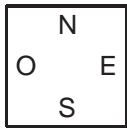


Le déclarant prend de l'As, coupe un Trèfle, tire l'As de Pique (votre partenaire fournit le Valet), puis le 9 pour le Roi du mort (votre partenaire défausse Trèfle). Il coupe le dernier Trèfle, puis joue l'As et le Roi de Cœur avant de couper le troisième Cœur du mort. Pensez-vous avoir une chance de faire chuter ce contrat ?

1 7 qui prend... ou double squeeze à deux couleurs, le retour

Cette très jolie donne est passée inaperçue dans le contexte, peu propice à la discussion, de la Finale de Ligue d'Excellence par paires 1999, à Dijon. Vous jouez 3SA en Ouest, sur l'entame de 10 de Cœur, après une séquence commençant par 1♣ - 1♠ - 2♥...

♠ 5		♠ A V 5 3
♥ A R D 2		♥ V 4 3
♦ A 10 7		♦ V 6 4 2
♣ A 8 7 5 3		♣ R D



Bonne surprise, les Trèfles se révèlent partagés 3-3. Aucun Carreau n'est défaussé sur les huit premières levées. Évidemment, vous ne faites pas partie des déclarants chanceux qui reçoivent l'entame à Carreau, dans la couleur verte, et réalisent douze levées sans peine. Voyez-vous quelles distributions adverses vous permettraient de faire, grâce à votre seul talent, autant de levées que ces veinards ?

2 Savoir se battre avec les armes que l'on possède

Vous découvrez avec un plaisir toujours renouvelé votre main habituelle, en Ouest :

♠ 10 6 ♥ 10 5 4 3 ♦ V 6 2 ♣ 10 8 5 3

Les enchères :

E	S	O	N
1♣	×	-	2♣
-	3♠	-	4♣
-	4♦	-	4♥
-	4SA	-	5♥
-	6♠	fin	

Toutes les couleurs paraissant également prometteuses vues de votre main, vous entamez celle du partenaire et le mort s'étale.

SOLUTIONS

1 Si Roi et Dame de Carreau sont dans la même main, leur détenteur sera remis en main après élimination de sa carte de sortie à Pique. Mais, dans ce cas, l'un des flancs aurait dû abandonner quelques Piques, et l'autre, n'étant pas encore sûr que vous n'avez pas une deuxième carte à Pique qui vous permettrait de donner un coup à blanc dans la couleur et d'y réaliser ainsi une deuxième levée, aurait dû lâcher ses petits Carreaux. Or, personne n'a défaussé la couleur, ce qui laisse penser qu'elle est répartie 3-3, avec les Honneurs partagés. Il reste cependant une situation gagnante très particulière : ♦ R (ou D) 9 8 en Est.

Ayant posé le problème sur Internet, j'ai reçu la réponse suivante de Jean-Jacques Lafay : « C'est un squeeze pour ta grand tante, car il suffit de tirer ses gagnantes, jusqu'à :

♠ A V		♠ D 10
♥ -		♥ -
♦ V x x		♦ R 9 8
♣ -		♣ -

♠ R 6		♠ D 10
♥ -		♥ -
♦ D 5 2		♦ R 9 8
♣ -		♣ -

♠ 7
♥ -
♦ A 10 7
♣ x

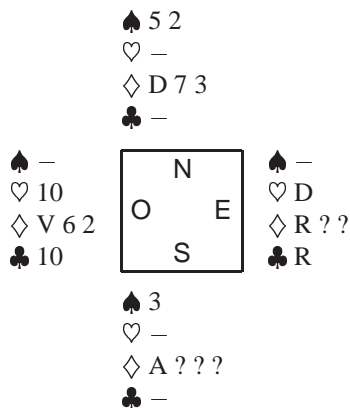
Sur le petit Trèfle (pour un Carreau du mort), Ouest ne peut défausser un Carreau, sinon le déclarant joue Carreau vers le Valet et fait toujours deux Carreaux et un Pique. Ouest doit donc défausser un Pique. Est doit alors garder deux

Piques (sinon les Piques du mort sont maîtres) et jette un Carreau. Le déclarant joue maintenant Pique pour l'As, extirpant le dernier Pique d'Ouest, Valet de Carreau pour le Roi et l'As, puis 10 de Carreau écrasant le 9. Est fait sa Dame et rend le 7 au déclarant. C'est vraiment un très joli coup. »

Le bridge se renouvelle sur toutes les donnes, et chaque distribution des petites cartes donne lieu à des variantes originales sur des thèmes connus. En l'occurrence il s'agit encore d'un double squeeze bicolore, mais c'est seulement la position favorable des modestes 8 et 9 de Carreau qui lui permet de fonctionner.

Vous connaissez exactement six Piques, deux Cœurs et un Trèfle chez le déclarant.

Il possède donc quatre Carreaux et la situation doit être la suivante :



Sud va maintenant présenter un petit Carreau. Mon but n'étant pas de vous tirer d'un coma profond, fournir le Valet est en principe obligatoire,



BRIDGE À LUXEMBOURG

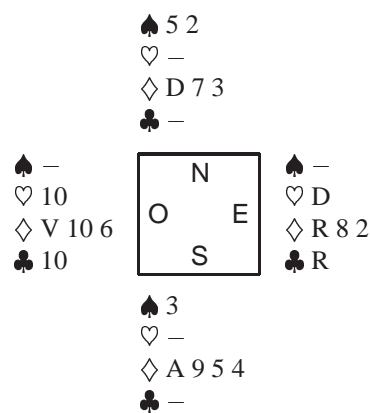
Plus de 600 000 FB / 15 000 Euros de prix
Arbitrage et informatique : Guy Lambeaux

THREELAND HOTEL

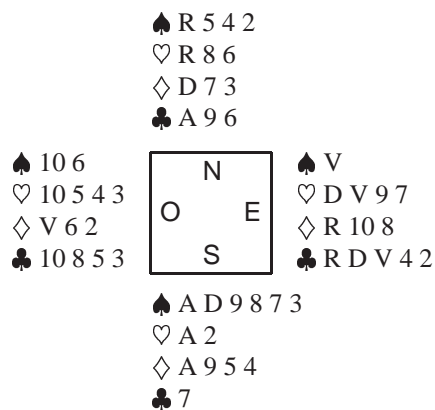
E411 sortie 32 direction Aubange P.E.D de Pétange
Tél : (00352) 50 59 50 Fax : (00352) 50 59 54

TOURNOI MIXTE : vendredi 9 juin à 20 h 00, résultats scratch. **TOURNOI OPEN** : samedi 10 et dimanche 11 juin à 14 h 00, résultats avec bonus. **SWISS TEAM** : samedi 10 et dimanche 11 juin de 10 h 00 à 13 h 00. **DROITS D'INSCRIPTIONS** : 1000 FB (25 Euros) par joueur et par séance, 1/2 tarif pour les juniors. **ORGANISATION** : Ivan Georges, tél. (0032-63) 38 80 29. Bridge Club International, tél. (00352) 49 44 47.

puisque le déclarant connaît le Roi de votre partenaire d'après son ouverture : si vous fournissez un petit, il va évidemment se contenter de couvrir du 7 pour mettre votre partenaire en main, l'obligeant à rejouer sous son Roi, ou bien en coupe et défausse. Si votre partenaire détient exactement R 10 9 à Carreau, le Valet vous permet de défaire le contrat. Et si Sud a le 10, il ne peut pas chuter. Mais s'il a seulement le 9? Vous, vous savez que le contrat est dans les cartes, et risquez de penser n'avoir aucune chance. Mais, lorsque vous jouez le Valet, le déclarant est en fait à la devine : il ne peut faire l'impasse au 8 de Carreau, affiché chez votre partenaire par votre jeu du Valet, puisque vous détenez le 6, une carte pourtant bien modeste ! Il peut imaginer la situation suivante :

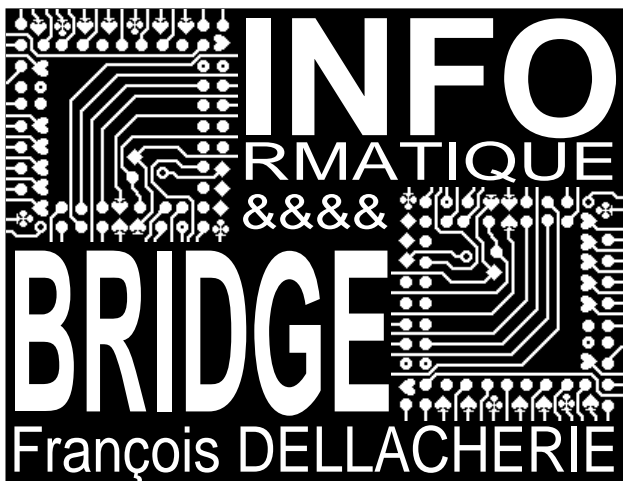


Si vous jouez le Valet d'un air assuré, Sud pourra vous laisser en main, vous, pour vous obliger à jouer sous votre 10 présumé ! Les Sud tenants du principe du moindre choix (pour lesquels le Valet dénie statistiquement le 10) prendront la bonne décision. Mais les Sud qui jouent l'impression de table et mésestiment votre vivacité intellectuelle risquent bien de faire un coup d'expert : vous laisser en main en duquant le Valet... et chuter. Les quatre mains :



Au fait, le Valet est-il réellement la carte à jouer à 100% ? En hommage au très regretté Victor Mollo, cette donne aurait pu constituer un bel

échange entre l'Ogre Obèse et Papa le Grec, moyennant une main en Sud (l'Ogre) encore un peu plus caractéristique de son dynamisme à l'enchère : ♠ A D 9 8 7 3 ♥ A 2 ♦ R 9 5 4 ♣ 7. Comptant trois Carreaux en Est, et donc sans situation technique gagnante, l'Ogre aurait alors tendu un superbe piège à Ouest (Papadopoulos), le seul joueur du Club des Griffons à posséder la technique et la psychologie nécessaires pour s'y laisser prendre... Mais à la table, qui donc annonce et joue comme l'Ogre ?



5 Cœurs

Voici un problème qui revient souvent, et pour lequel je n'ai obtenu de réponse satisfaisante, ou plutôt suffisamment fondée, de la part d'aucun expert.

POUR 1 SANS-ATOUT

En tournoi par paires, tous verts, vous retournez, en Nord, une main du type :

♠ 5 4 ♥ A V 9 5 4 ♦ 6 2 ♣ D V 6 5

Les enchères commencent :

N	E	S	O
-	-	1♦	-
1♥	-	1SA	-
?			

Vaut-il mieux enchérir 2♥ ou passer ?

La question a déjà été posée dans la Liste de Diffusion Francophone sur le Bridge (sur Internet). J'avais alors répondu par une analyse qui voulait montrer que, à cartes ouvertes du moins, la

bonne enchère était de loin 2♥, en paires comme en quatre, même si l'ouvreur détenait un singleton à Cœur. Mais certains membres de la Liste avaient avancé des arguments — non étayés — selon lesquels la réponse pouvait dépendre de critères comme la force totale de la main, la qualité de la majeure, etc. Afin d'apporter une réponse moins empirique à la question, j'ai eu recours, une fois de plus, à l'informatique. J'ai modélisé la séquence d'enchères pour un large éventail de mains 2524 du répondant, selon les modalités décrites ci-après.

1. Modélisation des mains

La main de Nord est distribuée 2524 et compte de 5 à 9 points d'Honneurs. La main de Sud compte de 12 à 14 points d'Honneurs, sans majeure quatrième. J'ai distingué trois cas :

- C₁ : la main est strictement balancée.
- C₂ : la main est 2254 ou du type C₁.
- C₃ : la main est 3154, avec au moins un arrêt à Pique, ou du type C₂.

Les mains d'Est et Ouest sont compatibles avec la séquence, sans contre ni intervention à la couleur raisonnablement possibles.

Si les détails techniques ont le don de vous ennuyer profondément, vous pouvez continuer directement la lecture par les conclusions du paragraphe 3.

2. Construction des échantillons et analyse

En utilisant le logiciel *dealer*¹, 100 mains possibles de Nord (M_i, i = 1...100) ont été construites pour chaque cas, C₁, C₂ et C₃. Et pour chacune des mains M_i, 100 mains possibles ont été construites pour Sud, Est et Ouest.

Chaque donne ainsi obtenue a été jouée par le logiciel *GIB*² à cartes ouvertes, une fois au contrat de 2♥ par Nord, une autre au contrat de 1SA par Sud, en comptabilisant les cas où 2♥ est le meilleur choix (à cartes ouvertes) pour la main M_i correspondante.

Les 100 mains M_i ont ensuite été classées en fonction de leur total de points d'Honneurs (T_i) et de leurs points d'Honneurs à Cœur (T_i[♠]). Pour chaque couple (T_i, T_i[♠]) différent, la moyenne des cas où il faut jouer 2♥ a été calculée. Par exemple, les mains M₁₂ et M₃₇ de Nord comptent chacune 6 points d'Honneurs, dont 4 à Cœur. Ce

1. Voir <http://www.dombo.org/henk/dealer.html>.
2. Voir <http://www.gibware.com/>.

sont les seules caractérisées par le couple $\{T = 6, T^c = 4\}$. Avec M_{12} , il fallait jouer $2\heartsuit$ 71 fois sur 100, avec M_{37} 75 fois sur 100, pour une moyenne de $(71 + 75)/2 = 73\%$.

3. Résultats

Les tableaux qui suivent récapitulent les résultats obtenus, pour un total de 30000 donnes analysées, donc. Chaque ligne correspond au total de points d'Honneurs de la main de Nord (T), chaque colonne à son nombre de points d'Honneurs à Cœur (T^c).

Chaque valeur référencée donne l'estimation arrondie du nombre de fois où il faut déclarer $2\heartsuit$, en pourcentage du nombre de donnes construites ayant les caractéristiques de la colonne et de la ligne correspondantes. Aucune valeur n'est reportée (-) lorsque la simulation n'a pas construit le cas correspondant.

C_1	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
5	79	84	78	90	89	-	-	-	-	-
6	85	84	90	86	87	82	83	-	-	-
7	80	83	87	83	84	-	82	84	-	-
8	78	81	87	79	78	83	80	78	-	-
9	-	78	74	83	73	73	73	-	72	-

C_2	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
5	92	87	87	90	87	89	-	-	-	-
6	86	83	87	-	84	87	-	-	-	-
7	85	83	82	82	85	84	-	81	-	-
8	70	77	83	80	78	75	81	-	-	-
9	74	78	-	77	75	73	81	76	-	70

C_3	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
5	83	83	84	86	84	-	-	-	-	-
6	75	86	81	81	78	83	-	-	-	-
7	77	82	78	81	80	76	82	73	-	-
8	-	77	79	71	75	72	-	81	71	-
9	64	74	74	74	74	69	75	67	-	-

4. Conclusions

En supposant qu'une analyse à cartes ouvertes peut être projetée en analyse à la table, il apparaît que, sur les cent échantillons testés, $2\heartsuit$ est meilleur que 1SA pour environ 75% des distributions possibles des autres joueurs (que l'on ne maîtrise pas et dont on ne saura jamais rien de plus). Ceci est vrai quelle que soit la main (distribuée 2524) de Nord, et d'autant plus vrai que la dite main est faible. En outre, la qualité de la couleur ne semble pas avoir d'influence, pas plus que la présence d'un éventuel singleton à Cœur en face. Avec le type de main étudiée, dites donc

toujours $2\heartsuit$ en tournoi par paires, mais aussi (et surtout) en match par quatre.

En fait, j'ai mené une étude incorporant toutes les autres distributions possibles de Nord avec exactement cinq Cœurs (pas forcément 2524). J'ai également étudié le cas de l'ouverture de 1 en mineure : la séquence commence par $1\clubsuit/\diamondsuit - 1\heartsuit - 1SA$, dans le cas C_3 du paragraphe 1 (re-demande «élastique» à 1SA de l'ouvreur). Je voulais rechercher les mains les moins défavorables au PASSE sur 1SA, voire les mains favorables au PASSE, s'il en existe. En épargnant les détails techniques, les conclusions sont simples et assez intuitives :

- Plus la main est distribuée, plus il faut dire $2\heartsuit$.
- En corollaire du point précédent, seules quelques mains 5332 descendent au-dessous des 60% de cas favorables à $2\heartsuit$.
- Sur les deux millions de donnes étudiées, je n'ai trouvé *aucune* main favorable au PASSE. Les mains les « moins défavorables au PASSE » sont 5332 avec des petits Honneurs partout, sauf dans la mineure d'ouverture : par exemple, $\spadesuit V 2 \heartsuit A V 10 5 4 \diamondsuit 5 4 2 \clubsuit D V 8$ sur une ouverture de $1\diamondsuit$.

Je pense que nous pouvons raisonnablement en dégager un théorème définitif :

Avec cinq cartes et plus à Cœur dans une main faible comptant 5 à 9 points d'Honneurs, il faut toujours redire $2\heartsuit$ après le début de séquence $1\clubsuit/\diamondsuit - 1\heartsuit - 1SA$.

Et avec cinq cartes à Piques ? Le résultat est peut-être différent. En effet, dans la séquence $1\clubsuit/\diamondsuit - 1\spadesuit - 1SA$, l'ouvreur peut détenir quatre cartes à Cœur, ce qui est susceptible de diminuer ses chances d'avoir un fit à Pique, et donc de rendre moins « automatique » la répétition des Piques avec quelques mains 5332. Nous verrons cela dans un prochain numéro de NaNCY TEXAS.



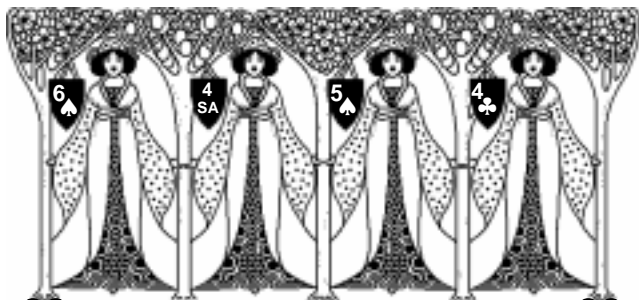
LES RÉSULTATS DES TOURNOIS



**EN DIRECT
SUR LE SITE WEB
DU BCNJ**



<http://bridge-club.com/resultats>



CONCOURS D'ENCHÈRES

présenté par **Gérald Masini**

Nette augmentation des réponses pour ce concours n° 21, alors que — ou parce que? — bon nombre des participants ont trouvé les problèmes plus difficiles qu'à l'accoutumée. Cela n'a rien d'étonnant, à vrai dire, puisqu'ils sont tous tirés d'anciens numéros des magazines *Le Bridgeur* et *La Revue Française de Bridge*.

① P/N (match par quatre)

♠ A R 10	N	E	S	O
♥ D 2	1♥	—	2♦	—
♦ R 10 7 6 4 3	2♥	—	2♠	—
♣ R D	3♣	—	?	

La main a une force suffisante pour garantir la manche et laisser augurer un chelem. Une bonne moitié des joueurs a donc choisi de poursuivre le dialogue par l'annonce du gros Honneur à Cœur : « Je joue 3♥ sur 2♥ forcing, et 2♠ a rendu la séquence forcing de manche. J'annonce soit trois atouts sans Honneur, soit un Honneur second. » (Christophe Carde), « La meilleure manche est certainement 3SA et non 4♥, mais j'ai suffisamment de jeu et de bonnes cartes pour avoir encore un espoir de chelem. L'annonce du semi-fit est donc obligatoire. » (Nicolas Courtel), « Nous sommes en zone de chelem, 3♥ est forcing. Je veux agréer l'atout Cœur pour pouvoir poser le Blackwood cinq clés et déterminer le meilleur contrat. » (Amélie Ferrando).

Si David Harari considère, à raison sans doute, que « les Carreaux sont trop laids pour être répétés », un bon quart du jury a quand même choisi la surenchère à 3♦, non pas tant pour décrire les six cartes, mais toujours dans l'idée d'en apprendre davantage sur la main du partenaire : « Voyons s'il va répéter ses Cœurs pour dire qu'il est sixième. » (Christine Sénéchal), « Continuons le dialogue avec un partenaire vraisemblablement 5-5. » (Jacques Rocaries), « Enchère d'at-

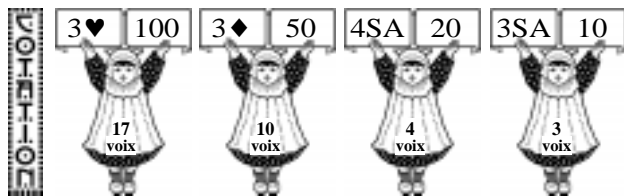
	①	②	③	④	⑤
Pierre Audebert	4SA	4♠	2SA	×	2SA
Édouard Beauvillain	3♥	4♠	2SA	×	2♥
Éric Benso	3♦	4♠	×	5♠	2♥
Thierry Bineau	4SA	4♠	3♣	6♣	2♥
Antoine Bovet	4SA	3SA	×	×	—
Jacques Brethes	3♦	4♠	4♥	×	2♥
Thierry Buttin	3♥	4♠	3♣	5SA	2♥
Élie Cali	3♦	4♠	3♣	×	2♥
Christophe Carde	3♥	4♠	×	6♣	—
Michel Claret	4SA	3SA	2SA	—	2♥
Nicolas Courtel	3♥	4♠	4♥	6♣	2♥
François Dellacherie	3♦	3SA	×	5SA	2♥
Rémi Dessarce	3♥	4♠	3♥	5SA	2♥
Amélie Ferrando	3♥	4♠	—	5♠	2♥
Claude Gerber	3♥	3SA	4♣	5SA	2SA
Hervé Gilbert	3♦	5♠	×	5♠	2♥
Yves Guilbert	3♥	—	4♥	6♣	2♥
David Harari	3♥	3SA	3♠	5SA	2SA
Étienne Klajnerman	3♦	4♠	×	5♠	2♥
Patrick Laborde	3♦	4♠	4♥	—	2♥
Fabien Miomandre	3♥	3SA	×	×	2SA
Érick Mouton	3♥	4♥	3♥	6♦	2SA
Jack Olejnik	3SA	4♠	4♥	6♣	2SA
Laurent Paladini	3♥	3SA	4♥	6♣	—
Pierre Perisse	3♥	4♠	4♥	5♠	—
Christian Pham Van Cang	3♥	4♠	4♥	5SA	2SA
Gilles Quéran	3SA	4♠	×	6♥	2♥
Pierre Rimbaud	3♥	4♠	×	5SA	2♥
Jean-Pierre Rocafort	3♥	3SA	3♣	6♣	—
Jacques Rocaries	3♦	4♠	×	6♣	2♥
François-Michel Sargos	3♥	3SA	3♥	5♠	2SA
Christophe Schneider	3♦	—	×	5♠	2♥
Christine Sénéchal	3♦	4♠	3♥	×	3♣
Jean-Pierre Strauss	3SA	4♠	×	5SA	2♥

tente : il peut y avoir le chelem si mon partenaire est 5-5 beau, voire 6-4 (A R V x x et A V x x x). Sur 3♥, je dis 3SA, sur 3SA, je passe, sinon, on voit la suite. » (Christophe Schneider).

Comme Michel Claret, on peut également estimer que tout est dit, et faire une proposition à 4SA : « Quantitatif sans ambiguïté (pas de fit exprimé). Cela peut paraître excessif, car les Carreaux ne valent pas grand chose sans fit, mais 3SA est nettement insuffisant. Quant à l'alternative de 3♥, elle risque de mettre mon partenaire dans l'embarras s'il n'a que cinq cartes et trois petits Piques dans une ouverture légère. ». Certes, mais 4SA ne renseigne guère le partenaire, en particulier sur la présence de cette fameuse Dame de Cœur, information primordiale pour qu'il puisse prendre sa décision en pleine connaissance de cause.

Quelques rares pessimistes se contentent de la manche à 3SA, pour cause d'« absence de fit franc » (Jean-Pierre Strauss), voire de « misfit complet » (Gilles Quéran). La nuance est d'im-

portance, car cela reste à confirmer, l'ouvreur pouvant détenir un bicolore, comme l'a déjà fait justement remarqué Christophe Schneider. La main de l'ouvreur était d'ailleurs bien distribuée 6-4 dans la donne réelle, proposée dans le Ring des champions du Bridgeur n° 706 (avril 1998), et le chelem à Cœur était sur table.



② EO/N (match par quatre)

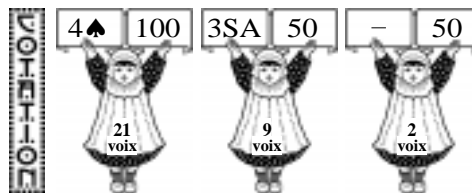
♠ A R D 8 7	N	E	S	O
♥ D 4	1♥	1♠	—	2♥
♦ V 8 5	—	2♠	—	3♠
♣ V 10 9	—	?		

Vulnérabilité oblige, la majorité n'envisage pas de passer, à l'instar d'Édouard Beauvillain : « *Vulnérable, ne laissons pas cette manche dans l'étui. J'aimerais pouvoir proposer 3SA, mais mon arrêt à Cœur est un peu léger.* ». Bien que la main soit unanimement jugée laide : « *Les petits Honneurs extérieurs ne sont pas très attractifs.* » (Rémi Dessarce), « *J'ai huit perdantes et le partenaire doit en couvrir cinq !* » (Jacques Rocaries), le jury estime que le plein n'en a pas été donné en réponse au cue-bid : « *J'ai déjà freiné : je ne vais quand même pas rater une manche rouge par quatre.* » (Jacques Brethes), « *J'ai minimisé ma main à 2♠, je dois la revaloriser sur 3♠.* » (Jack Olejnik).

Sensibles à l'argument d'Édouard Beauvillain, certains proposent le contrat de 3SA, car il est peut être possible d'emballer rapidement neuf levées grâce aux Piques pleins : « *Je ne suis pas minimum, sinon je passerais, et je ne suis pas bien costaud à Cœur non plus, sinon j'aurais nommé 2SA au tour précédent.* » (Jean-Pierre Rocafort), « *Comme je n'ai pas dit 2SA au tour précédent, espérons que le partenaire comprendra le demi-arrêt.* » (Claude Gerber).

Même quand l'« *envie de passer est forte* » (Pierre Perisse), personne ne prend donc le risque d'empailler la manche... sauf Yves Guilbert et Christophe Schneider, après avoir bien jaugé la qualité de la main. Ils ont l'agrément de Claude Delmouly, qui a soumis la donne dans sa ru-

brique *Questions par un champion* du Bridgeur n° 707 (mai 1998). Après l'enchère non forçant — car le partenaire pouvait conclure après la réponse au cue-bid — de 3♠, ce dernier cotait PASSE à 100 et 4♠ à 10, pour les raisons exactes avancées par Jacques Rocaries. Le présent jury est loin d'être d'accord, c'est le moins que l'on puisse dire.



③ EO/N (match par quatre)

♠ R V 4 3	N	E	S	O
♥ 8 7 4 2	1♠	—	1SA	×
♦ —	2♠	?		
♣ A V 10 8 2				

Malgré la vulnérabilité défavorable, le contre punitif l'emporte, au nom des quatre beaux atouts, avec gourmandise chez les uns : « *Je ne peux résister à la tentation avec quatre atouts, dont deux Honneurs, derrière l'ouvreur, un As et une chicane.* » (Fabien Miomandre), et des scrupules chez les autres : « *Très, très difficile. Il y a une multitude d'enchères possibles et l'avenir de la donne dépend de nombreuses inconnues (teneur de Sud à Carreau, répartition des Cœurs adverses...) : on peut construire des mains où il faut jouer 4♥, 5♣, 3SA ou 2♠×* ! Le contre « *coopératif* » (j'ai du jeu et je tolère une transformation punitive) paraît laisser beaucoup d'options, mais il ne fait honnêtement pas beaucoup avancer le *schmilblick*. J'appelle cela une enchère de lâche. » (Pierre Rimbaud).

Ces scrupules ont été déterminants pour le reste du jury, qui a négligé la punition et a préféré essayer le contrat plus rémunérateur de 4♥ : « *Même si l'on joue le contre punitif dans cette situation, le double fit Cœur-Trèfle ne semble pas adéquat, sur la base d'un Ouest 1444 ou 1453, compte tenu de la vulnérabilité. Toute enchère autre que 4♥, si elle n'est pas codifiée (2SA ou 3♠), risque d'entraîner des problèmes métaphysiques insurmontables.* » (Patrick Laborde), « *Les adversaires pourraient bien demander 4♠, que je contrerai... Je préfère mettre la barre au palier de la manche. Est va devoir décider de dé-*

fendre ou pas. » (Christian Pham Van Cang).

La qualité des Cœurs en a cependant rebuté beaucoup. Ils ont donc choisi, soit de faire une proposition timide à 3♥ : « 3♥ (et demi), mais j'ai longtemps hésité entre 3 et 4, et j'hésite encore. Contre 4♥ : le (très) probable mauvais partage des atouts et le fait que, potentiellement, les deux tiers de nos points se situent en face de courtes. » (Rémi Dessarce), « Les Cœurs ne sont pas beaux, mais avec ♠RV placés et, peut-être, le double fit Trèfle?... » (Christine Sénéchal), soit de transiter par 3♣, pour voir : « J'ai presque de quoi jouer 4♥, mais je ne suis pas absolument certain de quatre cartes en face et mes Cœurs sont vraiment laids. J'enchéris librement, en espérant que mon partenaire aura de quoi dire 3♥, sur quoi je dirai 4♥, ou 3♠, pour jouer 3SA. » (Thierry Bineau), « Les Cœurs sont un peu minuscules pour les nommer directement. » (Thierry Buttin), soit encore de faire un cue-bid à 3♠, même si, du propre aveu de David Harari, « il ne résout pas grand chose : je n'ai pas très envie de contrer (punitif), donc j'opte pour un cue-bid pour jouer 4♥ ou 5♣. ». En la matière, un cue-bid généralisé à 2SA est certainement plus informatif : « J'ai du jeu, une distribution élégante, mais quatre mauvais Cœurs. Faisons un cue-bid avant de proposer les Cœurs. Pour la suite, on verra. » (Édouard Beauvillain), mais encore faut-il que le partenaire soit sur la même longueur d'onde.

Au total, pas moins de huit réponses différentes à cette question, qui avait déjà divisé les jurés du concours d'enchères du Bridgeur n° 706. Certains ont reconnu le problème, tel Jean-Pierre Rocafort, qui participait déjà au jury et n'a d'ailleurs pas changé d'avis depuis : « 3♣, je vois venir. ». Les faveurs des champions s'étaient portées sur le cue-bid à 3♠, avec des arguments plusieurs fois évoqués ici : un fit huitième, des Honneurs Pique placés, la chicane à Carreau et une belle couleur secondaire font espérer la manche, mais Est n'ayant peut-être que trois cartes à Cœur, il convient d'être prudent. Si le verdict du présent jury est sensiblement différent, c'est que le problème reste malgré tout très difficile, c.q.f.d.

④ EO/N (match par quatre)

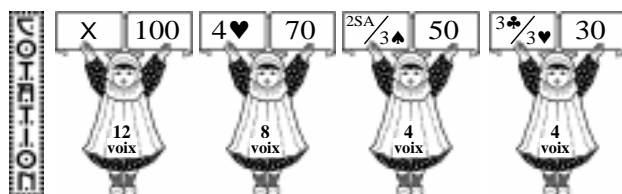
♠ A D 3 2	N	E	S	O
♥ 9	-	1♣	-	1♦
♦ R D 10 9 5	1♥	-	5♥	?
♣ A R 6				

Les trois quarts du jury s'accordent pour estimer qu'il y a un chelem à jouer, mais empruntent des voies différentes pour déterminer lequel. L'enchère de 5SA demande au partenaire de choisir son chelem en mineure : « Les Piques ont l'air perdu, car la partenaire n'a pas dit 1♠ sur 1♥. » (Christian Pham Van Cang), « Dans les situations à haut risque, sachons rester simples et pragmatiques. Tant pis pour les Piques, d'autant plus qu'ils peuvent être mal répartis, et pour un éventuel grand chelem. J'y renonce sans regret. » (Pierre Rimbaud). En principe, l'enchère ne peut pas être interprétée comme une tentative de grand chelem, puisqu'aucun fit n'est agréé. Elle n'en a pas pour autant la même signification pour tout le monde, en particulier Claude Gerber, qui la joue « Blackwood, aux As seulement, dans cette situation. ».

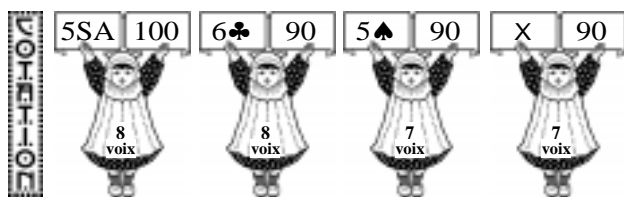
Pour ceux qui n'ont pas renoncé à trouver un éventuel chelem à Pique, l'enchère de 5♠ a l'avantage de « poursuivre la description naturelle de la main » (Étienne Klajnerman), tout en « laissant au partenaire le choix de la couleur, ♣, ♦ ou ♠. » (Pierre Perisse). Elle me paraît toutefois inappropriée car, sans compter qu'il reste à espérer que le dit partenaire la comprendra ainsi, elle devrait « montrer un jeu plus excentré » (David Harari).

La séquence d'enchères est suffisamment informative pour ceux qui ont choisi de ne pas s'embarasser de telles fioritures et de demander directement le chelem à Trèfle : « Le partenaire a sans doute trois Piques et un Cœur. Sauf s'il a ouvert de 1♣ avec quatre Trèfles et quatre Carreaux (auquel cas il rectifiera à 6♦), nous jouerons 6♣. » (Thierry Bineau), « Sud ne peut guère avoir autre chose que ♠Rxx ♥xx ♦Axx ♣Dxxxx, agrémentée de quelques Valets : quelle précision quand on s'y met à quatre ! » (Jean-Pierre Rocafort). La perspective de se tromper n'effraye personne, car « même si le chelem chute, ils vont sûrement défendre à 6♥ et ça fera gagner 200 de plus. » (Pierre Perisse).

En tout état de cause, c'est un bon argument



pour ne pas contrer tout de suite, comme l'a fait le reste du jury : « *J'ai peur d'une entame de l'As de Cœur, suivie d'une coupe (5♥ doit être distribué après le PASSE de l'ouvreur).* » (Élie Cali), « *Payons le barrage. Le partenaire peut encore se jeter à l'eau avec une distribution élégante, mais je n'y crois guère : il a passé sur 1♥.* » (Édouard Beauvillain). C'est faire preuve de bien de pusillanimité, je crois, d'autant plus que, comme l'a fait justement remarqué Christophe Schneider, « *le contre indiquerait une main plus plate et serait quasi définitif.* ». François Dellacherie confirme : « *le partenaire va transformer avec ♠ Rxx ♥ Dx ♦ Axx ♣ DV10xx, pour 800 seulement.* », d'accord avec Claude Delmouly, qui a posé ce problème (tout comme le numéro 2) dans *Questions par un champion du Bridgeur n° 707*, cotant 5SA à 100 et CONTRE à 25. Puisque les voix du présent jury se partagent de manière quasiment égale entre quatre enchères, j'ai finalement lâchement décidé de ne départager personne...



5 NS / N (match par quatre)

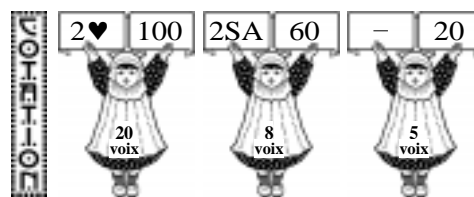
♠ D 10 6 4	N	E	S	O
♥ 3	1♥	-	1♠	-
♦ 10 9	2♦	-	?	
♣ R D 9 8 6 3				

Finissons avec une situation qui, si elle est classique, n'en est pas moins stressante : « *On est mal* » (Jean-Pierre Strauss), « *Aargh!* » (Élie Cali), « *J'agonise* » (Jacques Brethes). La moitié du jury ne se pose pas de question et se contente d'une préférence sage et polie à 2♥, « *sans état d'âme* » (Gilles Quéran), bien que l'enchère soit faite dans un singleton. Il est vrai que le partenaire peut reparler, comme l'ont souligné Édouard Beauvillain : « *La séquence n'est pas terminée. Le partenaire peut encore dire 2♠ ou 2SA, voire 3♣. Après tout, je n'ai qu'un Cœur*

de moins que promis! ». Nicolas Courtel : « *2♥ a le mérite de laisser les enchères ouvertes, donc l'espoir que le partenaire nous sorte de ce mauvais pas.* », et Michel Claret : « *D'une part, il vaut mieux jouer en 5 et 1 qu'en 4 et 2 (sans compter les cas 6-1 ou 3-2, en espérant ne pas être en face d'un 5-5 faible, seule option défavorable) quand on est faible (on fait la levée de longueur). D'autre part, il n'est pas exclu d'entendre 2♠ (je dirai 2SA, en espérant un 3532 de 16 points H plutôt qu'un 3541 de 15 points) ou 2SA (je planterai 3).* ».

L'enchère de 1♠ est d'ailleurs contestée par bon nombre de joueurs, qui auraient répondu 1SA avec cette main spéciale : « *J'aurais préféré répondre 1SA, suivi de 2♠ sur la redemande attendue de 2♦ ou 2♥, pour montrer conventionnellement quatre Piques et une belle mineure sixième.* » (Pierre Rimbaud). C'est précisément un des arguments utilisés par un quart du jury pour justifier l'enchère de 2SA, ajouté au fait que la main n'est pas si laide : « *Maintenant, il ne reste plus qu'à espérer. Après tout, neuf levées peuvent rentrer assez vite si le partenaire a l'As de Trèfle.* » (David Harari), « *Par chance, j'ai 8 beaux points et 3SA gagne quelquefois...* » (Pierre Audebert).

La donne est inspirée d'une question du concours d'enchères de José Le Dentu (Revue Française de Bridge n° 237, mai 1978), où j'ai simplement remplacé le 8 de Pique par le 10 ! Les deux tiers du jury de 1978 avaient choisi de passer, craignant de se faire contrer ou de terminer trop haut si le partenaire avait encore des ressources. Une peur qui n'a pas fait reculer ce jury, puisque cinq joueurs seulement ont choisi de passer, Laurent Paladini à leur tête : « *Avec dix points HL et un misfit, j'hésite encore en tournoi par paires. Mais, ici, c'est sereinement que je passe.* ». La possession du 10 de Pique, en lieu et place du 8, suffit-elle vraiment pour ne plus faire « *le gros dos* », comme Jean-Pierre Rocafort ?



**TÉLÉCHARGEZ
NANCY TEX@S**



depuis le site de Marc-Michel Corsini :
<http://www.mi2s.u-bordeaux2.fr/~corsini/Nancy/>

depuis le site du BC Nancy-Jarville :
ftp://bridge-club.com/Nancy_Texas/





Bridge5 est un programme de bridge jouant une version simplifiée de la Majeure Cinquième. Certains trouveront certainement les enchères simplistes. Le jeu de la carte, à l'exception du début du jeu en défense et particulièrement l'entame, qui restent faible, est tout à fait correct. On peut estimer le niveau général du programme équivalent à celui d'un joueur de troisième série, sauf pour le jeu du déclarant, qui est supérieur. La version 1.8 est disponible gratuitement sur ma page personnelle:

<http://ourworld.compuserve.com/homepages/yvescostel/>

Pour la première fois, WBridge5 a participé aux Championnats du Monde des Programmes, avec une version améliorée (1.9). Ceux-ci se sont déroulés, pour la première fois également, dans le cadre de la Bermuda Bowl. Les précédents Championnats étaient organisés par la fédération américaine.



J'ai été très étonné par le traitement qui nous a été accordé aux Bermudes. En arrivant (péniblement) là-bas, je pensais que ce tournoi se-

rait confidentiel et se déroulerait dans le sous-sol de l'hôtel. Cela n'a pas été le cas, car nous avons été traités pratiquement à égalité avec la Transnationale.

Les gens et les journalistes s'intéressaient aux résultats. J'avais même mon fan club (merci Guy Dupont). Nous avons eu droit à la visite de José Damiani et de beaucoup de joueurs des autres compétitions. Si, pour la plupart, c'était par politesse ou par curiosité, d'autres semblaient très au courant, comme Fred Gittelman (le créateur de BridgeMaster), très occupé par la Transnationale où il a été finaliste, et Chip Martel et sa femme, une internationale américaine dont j'ai oublié le nom. J'ai appris récemment que Chip Martel, déjà vainqueur de deux Bermuda Bowl et qui a terminé troisième cette année avec l'équipe USA 2, est aussi responsable du département in-

formatique d'une université américaine³.

Le championnat regroupait huit programmes et consistait en un *round robin*, où les programmes s'affrontaient à tour de rôle en dix donnes, des demi-finales, en trente huit donnes, et une finale, en cinquante quatre donnes. WBridge5 était le seul programme gratuit du lot. Tous les résultats sont sur le site officiel⁴.



Un meilleur jeu de la carte et de la chance ont permis à WBridge5 d'atteindre la finale, contre toute attente. À cet égard, la donne suivante, extraite de la demi-finale contre Micro Bridge9, le programme japonais, est symptomatique :

NS/N	♠ 6 5		
	♥ R V 8 2		
	♦ R D 7 5 2		
	♣ 10 2		
♠ D 8		N	♠ V 4 3
♥ A 7 6 5 4 3		O E	♥ 9
♦ 8		S	♦ A 4 3
♣ V 9 8 6			♣ A R D 7 5 4
	♠ A R 10 9 7 2		
	♥ D 10		
	♦ V 10 9 6		
	♣ 3		

N	E	S	O
-	1♣	1♠	×
-	2♣	2♠	3♣
3♠	4♣	-	4♥ (bug !)
×	5♣	-	-
×	fin		

WBridge5 jouait en Est-Ouest. Sud a entamé du Roi de Pique, suivi de l'As puis du 10, coupé par Ouest du Valet de Trèfle. Il suffisait ensuite de couper deux Carreaux pour que le contrat soit fait. À l'autre table, cette donne s'est terminée plus normalement par 4♣=, soit 9 IMPs gagnés malgré des enchères chaotiques.



En finale, ce fut une toute autre histoire. GIB utilisait un SHA (Moscito), contre lequel je n'avais pas préparé de défense, faute de temps et de connaissances suffisantes dans le domaine des enchères. Le résultat était prévisible, bien que les niveaux des deux programmes soient similaires dans le domaine du jeu de la carte. J'avais préféré préparer WBridge5 contre le SA

3. *University of California, Davis* (NDLR).

4. <http://www.bermudabowl.com/>

faible qu'utilisaient les autres programmes, et cela avait donné de bons résultats. Cette fois, la chance nous a abandonnés, comme le montre la donne suivante, assez fascinante:

EO/O	♠ RD9 ♥ ADV ♦ 96432 ♣ 86	N O E S	♠ 8732 ♥ 753 ♦ ARDV85 ♣ -
♠ 106 ♥ 1092 ♦ 10 ♣ AV109532	♠ AV54 ♥ R864 ♦ 7 ♣ RD74		

O	N	E	S
-	1♦	-	1♥
-	1SA	-	3SA
fin			

WBridge5 joue en Nord-Sud et GIB entame du 10 de Carreau ! À cartes ouvertes, le contrat est imbattable. Le déclarant a huit plis en tête dans les majeures. Si Est joue ses quatre Carreaux maîtres, il affranchit le cinquième du déclarant. S'il sort dans une majeure, il permet à Nord d'affranchir un Honneur à Trèfle.



IB a joué ses quatre Carreaux maîtres, mais, après avoir défaussé deux petits Trèfles, WBridge5 a choisi, à ma grande surprise, de défausser un Cœur du mort sur le quatrième Carreau, pour -1. À la réflexion, c'était bien joué, car il ne pouvait pas parier sur la répartition 7-0 des Trèfles adverses. Défausser un Honneur Trèfle signifiait trois ou quatre de chute avec une répartition normale. À l'autre table, où GIB joue 4♠×, le jeu était tout aussi intéressant. Les enchères :

O	N	E	S
-	1SA ¹	2♦	3♦ ²
-	3♠	-	4♠
-	-	×	fin

1. 11-14 points H
2. Stayman sans arrêt à Carreau

Est entame de l'As de Carreau, puis joue le 3 de Cœur, pour le 4, le 9, et la Dame de Nord, qui continue dans la couleur avec le Valet. Nord joue ensuite le 6 de Trèfle. Est commet l'erreur de couper, et retourne le Roi de Carreau, coupé par Sud du Valet, qui joue ensuite As et Roi d'atout. Ceci conduit à la situation ci-après.

♠ - ♥ - ♦ - ♣ AV10953	N O E S	♠ 8 ♥ 7 ♦ DV85 ♣ -
♠ 5 ♥ R8 ♦ - ♣ RD4		

Le déclarant coupe un Carreau, revient en main avec l'As de Cœur, fait tomber le dernier atout et met Ouest en main à Trèfle, ce qui lui permet de réaliser les deux Honneurs maîtres du mort. 4♠× = et 12 IMPs pour GIB.

Les prochains Championnats se dérouleront pendant les Olympiades, à Maastricht, fin août.

— — — — —

Pour compléter l'article d'Yves Costel, voici les résultats complets du ORBIS World Computer Bridge Championship. À l'issue du round robin, les huit logiciels engagés étaient classés de la façon suivante :

1	GIB	USA	100 PV
2	WBridge5	France	99 PV
3	Micro Bridge9	Japon	91 PV
4	Bridge Buff	Canada	70 PV
5	Q-Plus Bridge	RFA	66 PV
6	Bridge Baron	USA	57 PV
7	Blue Chip Bridge	GB	49 PV
8	Meadowlark Bridge	USA	28 PV

La première demi-finale opposa Bridge Buff et GIB, qui l'emporta par 117 IMPs (dont 21 de carry over) à 79. La seconde opposa Micro Bridge9 à WBridge5, ce dernier l'emportant par 133 IMPs (dont 32 de carry over) à 107. La finale fut interrompue après 48 donnes (sur les 54 prévues) et GIB déclaré vainqueur sur le score de 178 à 77.



ROTARY NANCY • 6 février 2000

1 séance de 51 donnes (classement au serpent)

1	M. & M ^{me} Genet	68,83
2	Fuser - P.-A. Guardiolle	59,78
3	Emerique - Stéphan	64,98
4	M ^{me} Grosselin - B. Lambert	59,11
5	M ^{me} A. François - Schneider	62,42
6	M. & M ^{me} Beneville	58,33

7	Hepner – Stricker	62,26
8	M ^{me} Penin – Fleurent	57,53
9	M. & M ^{me} Villevieille	56,33
10	Garrel – Vallette	55,45

SARREBOURG • 5 mars 2000

Le traditionnel Tournoi du Cristal s'est déroulé en une séance de 33 donnes. Un apéritif suivi d'une légère collation (compris dans l'inscription) permirent aux 46 paires présentes de patienter avant la remise des nombreux prix, en espèces et en nature, qui récompensaient les meilleurs. Une nouvelle réussite à ajouter au crédit de Robert Gilot, le Président du Bridge Club de Sarrebourg, bien connu pour son dynamisme.

	%	PC
1	Detona – Masini	60,17 248
2	M. & M ^{me} Streiff	59,67 169
3	Dujardin – Robert	58,87 113
4	Delmas – Laurent	58,87 113
5	A. François – L. François	58,87 113
6	M ^{me} Probst – Thomas	58,01 83
7	Garrel – Lucas	57,50 73
8	M ^{mes} Gillot – Ingweiler	56,06 64
9	M. & M ^{me} Villevieille	55,56 56
10	M ^{mes} Dohet – Favé	55,41 50
11	Colin – Dieudonné	54,83 43
12	M ^{mes} Bosly – Contarini	54,55 38
13	Herbeth – Izraelewicz	54,40 31
14	Chottin – Saccard	54,33 26
15	M ^{me} Dietz – Schreiber	54,18 18
16	M ^{lle} Klein – Helling	53,46 8
17	M ^{me} Pierrot – Gadelle	53,17
18	Herbst – Herbst	53,10
19	M ^{me} Graewert – Thompson	52,31
20	Casciola – Demange	51,95

4 DAMES • Finale de Comité

1	équipe Jeitz	144,2 PV
2	équipe Dohet	138,8
3	équipe Deutsch	132,4
4	équipe Emerique	132
5	équipe Thillens	125
6	équipe Becker	124,2
7	équipe Steffen	118,6
8	équipe Kisfaludi	117,4
9	équipe Magron	116,6
10	équipe Veilex	107,8
11	équipe Cawley	105
12	équipe Pierson	99,4
13	équipe Bic	90,8
14	équipe Souchal	88,4
15	équipe Hirt	73,4
16	équipe Crane	71

Les cinq premières équipes sont qualifiées pour disputer la Finale de Ligue, les 6 et 7 mai 2000, à la Maison du Bridge d'Alsace, Impasse de Londres, 67000 Strasbourg.

4 SENIOR • Finale de Comité

1	équipe Stricker	141,6 PV
2	équipe Malinowski	128,9
3	équipe Gadelle	112,6
4	équipe Thillens	105,6
5	équipe Chambon	103,6
6	équipe Steffen	99,8

7	équipe Scherentz	99
8	équipe Brackensieck	97,9
9	équipe Kisner	94,9
10	équipe Ernest	91,9
11	équipe Cardeilhac	88,5
12	équipe H. Klajnerman	71,4
13	équipe Zabouri	62,2
14	équipe Pierson	59,3

Les cinq (ou six) premières équipes sont qualifiées pour disputer la Finale de Ligue, les 4 et 5 mai 2000, au Bridge Club de Longeville-lès-Metz.

PAIRES ESPÉRANCE • Finales de Ligue

ZONE NORD	total %	moyenne
1	Heim – Ossellame	126,14 63,07
2	M ^{mes} Boury – Jochum	112,50 56,25
3	Granjon – Osterman	110,68 55,34
4	M ^{mes} Alexandresc – Maes	110,23 55,11
5	Arnould – Picquard	108,86 54,43
6	Miniconi – Scian	107,95 53,97
7	Leclere – Moris	106,14 53,07
	Durain – Schwarz	106,14 53,07
9	Chary – Papa	103,63 51,81
10	M. & M ^{me} Pfletsching	103,41 51,70
11	M. & M ^{me} Locqueneux	102,27 51,13
12	M. & M ^{me} Pfletsching	100,68 50,34

ZONE SUD	total %	moyenne
1	M. & M ^{me} Locuty	118,86 59,43
2	M ^{me} Hoblingre – De Ladonchamps	114,05 57,02
3	M. & M ^{me} Bourguet	113,77 56,88
4	M. & M ^{me} Chardot	111,52 55,76
5	Bergbauer – Florentin	111,36 55,68
6	Benoît – Debeaupuis	110,95 55,47
7	M ^{mes} Lux – Lépine	110,46 55,23
8	Barbier – Milliat	110,39 55,19
9	M. & M ^{me} Guggenheim	107,96 53,98
10	Vagnerre – Dieudonné	105,53 52,76
11	M. & M ^{me} Attenot	105,09 52,54
12	M ^{mes} Chapelle – Itzstein	104,50 52,25

Les 24 paires sont qualifiées pour la Finale Nationale, qui se disputera en simultané, en 2 séances de 18 donnes, samedi 13 mai 2000 à 14h00, au Metz CSAG, 28, rue du Général Franiatte, 57950 Montigny-lès-Metz.

PAIRES DAMES • Finale de Ligue

	total %	moyenne
1	M ^{mes} Divoux – Fuchs	182,14 60,71
2	M ^{mes} Bosly – Contarini	177,45 59,15
3	M ^{mes} Delbos – Deutsch	169,39 56,46
4	M ^{mes} Garnier – Maurice	168,95 56,31
5	M ^{mes} Dohet – Favé	167,64 55,88
6	M ^{mes} Pujol – Lambersend	162,75 54,25
7	M ^{mes} Méria – De Cargouet	159,26 53,09
8	M ^{mes} Wackenheim	157,63 52,54
9	M ^{mes} Emerique – Noël	157,30 52,43
10	M ^{mes} Combet – Streicher	156,22 52,07
11	M ^{mes} A. François – Woda	156,10 52,03
12	M ^{mes} Ca. Charpentier – Jeitz	155,88 51,96
13	M ^{mes} Bensimon – Meyre	155,77 51,92
14	M ^{mes} Aussenberg – Kayser	154,79 51,60
15	M ^{mes} Cametti – Ohana	153,27 51,09

Les cinq premières paires sont qualifiées pour disputer la Finale Nationale, les 11 et 12 mars 2000, au siège de la FFB, 73, avenue Charles de Gaulle, à Neuilly.

SAMEDI 27 MAI 2000
à partir de 14h00



MARATHON DE NANCY

**30000 F. DE PRIX EN ESPÈCES
DES PRIX EN NATURE POUR TOUT LE MONDE**

.....
BRIDGE CLUB DE NANCY-JARVILLE
34, rue de la sablière 54140 Jarville-la-Malgrange
☎ (0)3.83.54.19.90
.....

3 SÉANCES DE 24 DONNES

classement scratch		classement handicap	
1	7000 F.	1	5000 F.
2	3500 F.	2	2500 F.
3	2000 F.	3	2000 F.
4	1500 F.	4	1500 F.
5	1000 F.	5	1200 F.
		6	1000 F.
		7	800 F.

PRIX SPÉCIAUX, DONT PREMIÈRE PAIRE DAMES

classement handicap : bonus en fonction de l'indice de la paire

200-120	0%	107-104	4%	91-88	8%	75-72	12%
119-116	1%	103-100	5%	87-84	9%	71-68	13%
115-112	2%	99-96	6%	83-80	10%	67-64	14%
111-108	3%	95-92	7%	79-76	11%	63-40	15%

.....
DROITS D'INSCRIPTIONS : 300 F.
comprenant un apéritif et un repas servi par un traiteur
.....



en marge du tournoi
inscrivez-vous au

PINARATHON
ouvert à tous et à toutes
DES BOUTEILLES DE VIN À GAGNER

~~~~~  
**RÈGLEMENT :** chaque joueur désirant participer apporte une bouteille de bon vin afin de constituer une cagnotte. Les trois paires inscrites (ou plus, selon le nombre de participants) les mieux placées au classement scratch se partagent la cagnotte.  
~~~~~

C numéro 22 CONCOURS

① P/N (match par 4)

♠ R	N	E	S	O
♥ 9 6	-	-	1SA	?
♦ A 8 5				
♣ A R D 10 9 3 2				

② P/N (match par 4)

♠ 9	N	E	S	O
♥ 10 9 8 7	-	-	1SA	-
♦ 6 2	-	?		
♣ A R V 10 8 2				

③ T/N (match par 4)

♠ V 10 7	N	E	S	O
♥ R V 9 7 4	1♦	-	1♠	-
♦ -	2♣	-	2♦	×
♣ V 10 8 6 2	3♦	?		

④ EO/N (match par 4)

♠ D 4 2	N	E	S	O
♥ A 10 8 7 5 4	1♣	-	1♥	-
♦ R D V 5	1♠	-	2♦	-
♣ -	4♣	-	?	

⑤ P/N (match par 4)

♠ A 6 3	N	E	S	O
♥ 10	1♦	3♥	?	
♦ A D 8				
♣ 10 9 6 5 3 2				

D' E N C H É R E S

Tournois de régularité

mardi..... 14h30
inscription 25 F.
mercredi..... 20h30
inscription 35 F.
vendredi..... 20h30
inscription 30 F.
juniors..... -50%
résultats :
<http://bridge-club.com/bcnj>

Coupe Trimestrielle de Régularité
prix en bons d'achat
FNAC de 200 F.

Tournoi du mardi
1^{re} paire scratch
1^{re} paire 2^e série
1^{re} paire 3^e et 4^e série

Tournoi du vendredi
1^{re} paire 2^e série
1^{re} paire 3^e série
1^{re} paire 4^e série

JOUER AU BCNJ